



**CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA
CONSIGLIO GIUDIZIARIO**

VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Seduta del 21 giugno 2021, ore 9.00

Sono presenti i signori:

1	Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
2	Dott. Ignazio DE FRANCISCI	Procuratore Generale presso Procura Generale
3	Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
4	Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
5	Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
6	Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
7	Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
8	Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
9	Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
10	Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
11	Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
12	Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
13	Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
14	Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
15	Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
16	Prof.ssa Chiara ALVISI	Università di Bologna

Si precisa che:

- tutti i consiglieri – la cui identità è stata accertata dal Segretario in sede di appello nominale - sono collegati da remoto, attesa l'emergenza epidemiologica da COVID-19 in atto nel Paese che induce a limitazione degli spostamenti e delle riunioni anche degli organi collegiali (v. art. 73 D.L. 17-3-2020 n. 18 - *Misure di potenziamento del Servizio sanitario nazionale e di sostegno economico per famiglie, lavoratori e imprese connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19*);
- i collegamenti 'da remoto' hanno luogo, in conformità a quanto stabilito nel cap. 4 delle *Linee guida C.S.M. agli Uffici Giudiziari in ordine all'emergenza COVID 19 integralmente sostitutive delle precedenti assunte approvate dal C.S.M. con delibera 26 marzo 2020*, attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;
- ogni partecipante si impegna ad adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta,

fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

Le funzioni di segretario sono assunte dal dott. Fabio Cosentino.

Affari di competenza del Consiglio in composizione integrata

PROGRAMMI DI GESTIONE ex art. 37 D.Lgs. 98/2011

1. Corte d'Appello di Bologna: Programma di gestione anno 2021

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole

VARIAZIONI TABELLARI

TRIBUNALE DI BOLOGNA

2. Decreto del Presidente n°40/2021 del 4 maggio 2021 relativo alla riassegnazione delle cause già del ruolo (protezione internazionale) del dott. Alessandro Bagnoli

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole

3. Decreto del Presidente n°41/2021 del 4 maggio 2021 relativo alla riassegnazione delle cause già del ruolo (quarta sezione civile) della dott.ssa Anna Maria Rossi

Il Consiglio, con la sola astensione della dott.ssa Rimondini, esprime parere favorevole

TRIBUNALE DI PARMA

4. Decreto del Presidente-n° 5/2021 del 13 aprile 2021 relativo alla variazione tabellare urgente per la seconda sezione civile e per la sottosezione fallimentare ed esecuzioni

Il Consiglio, letta la risposta del Presidente del Tribunale, con la sola astensione del Presidente del Consiglio, e pur prendendo atto dell'obiettiva esigenza di alleggerire il carico di lavoro del giudice fallimentare, esprime parere contrario poiché la soluzione adottata è in contrasto con le disposizioni dettate dal codice di rito, così come lumeggiate dalla recente giurisprudenza di legittimità (Cass. 11 ottobre 2018 n° 25170), che attribuisce ineludibilmente la fase cautelare delle opposizioni esecutive al giudice dell'esecuzione, da intendersi quale giudice che dirige il procedimento esecutivo: e ciò in particolare con riferimento al fatto che la distribuzione della materia dell'esecuzione a tutti i giudici civili è limitata alla sola fase cautelare

TABELLE UFFICI GIUDICANTI

5. Tribunale di Bologna-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio, all'unanimità, richiede al Presidente del Tribunale – ferma restando la complessiva correttezza tabellare del progetto – chiarimenti in ordine ai tre seguenti punti: a) posizione tabellare della dott.ssa Maria Cristina Borgo, della prima sezione civile, in ordine al rispetto del divieto di ultradecennalità; b) organizzazione dell'Ufficio rispetto al profilo del numero minimo di componenti della terza sezione civile e della sezione 'impresa'; c) inattualità dell'inserimento della dott.ssa Maria Laura Benini, già trasferita alla Corte d'Appello di Bologna, nell'organico della sezione agraria

6. Tribunale di Ferrara- Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

- Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.*
7. Tribunale di Rimini-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.
 8. Tribunale di Forlì-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.
 9. Tribunale di Parma-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.
 10. Tribunale di Ravenna-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio assegna il progetto al gruppo di lavoro competente e rinvia alla seduta del 19 luglio 2021
 11. Tribunale di Reggio Emilia-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio, con la sola astensione del Procuratore Generale, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.
 12. Tribunale di Modena-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio, all'unanimità – pur a fronte della complessiva attendibilità del progetto – osserva che dallo schema contenente la data di assegnazione di ciascun giudice alla posizione tabellare occupata, risulta che un magistrato (dott. Federico Maria Meriggi) è nella medesima posizione tabellare (giudice del dibattimento) da oltre 10 anni (scadenza 1.3.2011), senza che siano state indicate modifiche di date a seguito di eventuali cambiamenti della percentuale di specializzazione o sospensioni; risulta inoltre che un magistrato (dott.ssa Roberta Vaccaro) è in stato provvisorio dal 15.10.2018, senza ulteriore aggiornamento.

Osserva ancora che in punto di criteri obiettivi e predeterminati per l'assegnazione degli affari alle singole sezioni, ai singoli collegi ed ai giudici, risulta : a) i criteri di assegnazione non sono specifici per i giudici dell'esecuzione dott.ssa Lucchi e dott.ssa Vaccaro in relazione alle opposizioni pre-esecutive (ex 615 co1° e 617co.1° cpc), e alle opposizioni di terzo ex art. 404 c.p.c: sono distribuite ½ per ciascuno, ma non sono indicati i criteri oggettivi di distribuzione; b) i criteri di assegnazione non sono specifici per la distribuzione degli affari della Seconda Sezione Civile: gli affari sono divisi a rotazione, ma non è indicato quale criterio si segue (es. ordine di anzianità decrescente come per altri settori o altro); c) il collegio della seconda sezione civile risulta presieduto dal "presidente di sezione": non è chiarito se si tratta del coordinatore o del giudice anziano; d) il Presidente del Tribunale è titolare dei procedimenti per ATP, salvo delega al giudice di anziano, senza pur sommaria indicazione dei criteri di delega; e) il Presidente del Tribunale è assegnatario dei concordati preventivi, salvo delega, senza indicazione dei pur sommari criteri di delega e dei destinatari; modalità di realizzazione dello sgravio per i magrif civili e penali, precisando le ragioni del differente esonero riconosciuto (20% per il magrif civile e 10% per il magrif penale)

- :
13. Tribunale per i Minorenni-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022
Il Consiglio aggiorna il completo esame della pratica alla seduta del 19 luglio 2021, in quanto l'intero progetto va compiutamente analizzato alla luce dell'esito dell'interlocuzione con l'Ufficio
 14. Tribunale di Sorveglianza-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio, pur a fronte dell'oggettiva complessità della realtà operativa del Tribunale di Sorveglianza, invita la sua Dirigente a fornire un più dettagliato prospetto dei flussi e dei criteri di distribuzione degli affari tra tutti i componenti dell'Ufficio, proprio per potere acquisire un più completo quadro che possa meglio lumeggiare le criticità nella distribuzione dei carichi di lavoro segnalati dalla stessa Dirigente, nonché evidenziare le modalità di composizione dei collegi; invita altresì la Dirigente ad indicare i giorni d'udienza di ciascun magistrato

15. Tribunale di Piacenza-Progetto tabellare per il triennio 2020-2022

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole come da scheda da allegarsi per il C.S.M.

Il Consiglio, all'esito della disamina dei progetti tabellari dei Tribunali del Distretto, nel confermare i pareri favorevoli specificamente formulati invita peraltro i Dirigenti degli stessi Tribunali a curare con puntualità l'interlocuzione con il rispettivo Ufficio del Pubblico Ministero onde concordare tempestivamente i criteri di affluenza degli affari nelle singole udienze, anche nel rispetto dello specifico criterio di cui all'art. 550 c.p.p.

Il Consiglio altresì – ai sensi dell'art. 22 Circolare tabelle – ribadisce che l'esame dei singoli progetti tabellari ha subito un'inevitabile e pur contenuta dilazione attesa la complessità degli stessi e la pluralità di altri gravosi adempimenti, tra cui l'analisi dei programmi di gestione.

PROGETTI ORGANIZZATIVI UFFICI REQUIRENTI E PRATICHE CONNESSE

16. Procura della Repubblica di Parma

Preliminarmente si dà atto che la dott.ssa Sommariva si astiene dal partecipare alla trattazione dei punti riguardanti la Procura della Repubblica di Parma in considerazione del proprio rapporto di convivenza con un magistrato di quell'Ufficio. Il Consiglio svolge ampia discussione, all'esito della quale differisce la valutazione finale alla seduta del 19 luglio 2021

Si dà atto che alle ore 12.34 il dott. Martorelli si assenta temporaneamente per motivi familiari

17. Decreto n. 129/2021 del 24.05.2021 del Procuratore della Repubblica di Parma (ordine di servizio 22/2021) relativo all'istituzione del registro delle autoassegnazioni, delle coassegnazioni e delle assegnazioni in deroga

Il Consiglio, stante la connessione della pratica con quella di cui al punto n° 16, differisce la valutazione finale alla seduta del 19 luglio 2021

18. Decreto n. 130/2021 del 25.05.2021 del Procuratore della Repubblica di Parma (direttiva n. 2/2021 SDAS) relativo alla modalità di trattazione e definizione dei fascicoli assegnati allo SDAS

Il Consiglio, stante la connessione della pratica con quella di cui al punto n° 16, differisce la valutazione finale alla seduta del 19 luglio 2021

19. Procura della Repubblica di Piacenza

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole

20. Procura della Repubblica di Forlì

Il Consiglio prende atto della comunicazione del Procuratore Generale circa il prossimo completamento dell'iter per la predisposizione del progetto e rinvia alla seduta del 19 luglio 2021

21. Procura della Repubblica di Ravenna

Il Consiglio, all'unanimità, esprime parere favorevole

Rientra in seduta il dott. Martorelli

22. Procura della Repubblica di Reggio Emilia

Il Consiglio, all'unanimità, nella perdurante assenza del progetto organizzativo, segnala al Dirigente f.f. il suo ineludibile obbligo di procedere alla predisposizione del progetto stesso

CONFERME ANNUALI GIUDICI AUSILIARI CORTE D'APPELLO

23. Dott.ssa Rosanna Scarano, prima sezione civile, quinta valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

24. Dott. Carlo Luigi Santilli, terza sezione civile, quinta valutazione

25. *Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole*

26. Dott.ssa Maria Elena Taruffi, prima sezione civile, quinta valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

27. Dott. Andrea Di Gregorio, prima sezione civile, quinta valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

28. Dott.ssa Ludovica Franzin, prima sezione civile, quinta valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

29. Dott. Luca Marchi, terza sezione civile, seconda valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

30. Dott.ssa Teresa Caruso, terza sezione civile, quinta valutazione

Il Consiglio, preso atto della relazione del Presidente, esprime all'unanimità parere favorevole

Il Consiglio approva, previa lettura, il verbale relativo a questa prima parte della seduta.

PARERI DA ASSEGNARE

31. Dott.ssa Isabella Cavallari, sostituto della Procura della Repubblica di Ferrara, parere per l'Ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Reggio Emilia
omissis
32. Dott. Antonio Gustapane, sostituto della Procura della Repubblica di Bologna, parere per l'Ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Reggio Emilia
omissis
33. Dott.ssa Lucia Musti, sostituto della Procura Generale di Bologna, parere per l'Ufficio direttivo di Procuratore Generale di Ancona
omissis
34. Dott.ssa Rossella Poggioli, sostituto della Procura della Repubblica di Bologna, parere per l'Ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Reggio Emilia
omissis
35. Dott.ssa Chiara Alberti, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, parere per la prima valutazione di professionalità
Il Consiglio designa quale relatore il dott. Martorelli
36. Dott. Andrea Chibelli, giudice del Tribunale di Ravenna, parere per la prima valutazione di professionalità
Il Consiglio designa quale relatore il dott. Rat
37. Dott.ssa Sonia Caravelli, giudice del Tribunale di Piacenza, parere per la prima valutazione di professionalità
Il Consiglio designa quale relatrice la dott.ssa Rimondini

PARERI ASSEGNATI

38. Dott. Enrico Stefani, già sostituto della Procura della Repubblica di Modena, sesta valutazione di professionalità, parere parziale (relatrice dott.ssa Corvetta)
omissis
39. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità (relatore dott. Imperato)
omissis

Il dott. Rossi si allontana per ragioni d'ufficio

ESTRAZIONE TRIMESTRI

40. Estrazione relativa al mese di giugno
D.M. 08/06/12 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2016-2020:
per l'annualità 8 giugno 2020 – 8 giugno 2021: settembre, ottobre e novembre 2020;
per l'annualità 8 giugno 2021 – 8 giugno 2022: _____;

per l'annualità 8 giugno 2022 – 8 giugno 2023: _____;
per l'annualità 8 giugno 2023 – 8 giugno 2024: _____

D.M. 23/06/93 – ultimo periodo sottoposto a valutazione 2013-2017:

per l'annualità 23 giugno 2017 – 23 giugno 2018: settembre, ottobre e novembre 2017;

per l'annualità 23 giugno 2018 – 23 giugno 2019: novembre e dicembre 2018, gennaio 2019;

per l'annualità 23 giugno 2019 – 23 giugno 2020: dicembre 2019, gennaio e febbraio 2020;

per l'annualità 23 giugno 2020 – 23 giugno 2021: gennaio, febbraio e marzo 2021

VARIE

41. Comunicazione in data 14 giugno 2021 dei magistrati collaboratori dei M.O.T. nominati con D.M. 3 gennaio 2020

Il Consiglio prende atto della dichiarazione della dott.ssa Testoni e per il resto esprime all'unanimità parere favorevole.

...

La seduta è chiusa, previa lettura dal verbale che viene contestualmente approvato, alle ore 14.30.

La nuova seduta è fissata per il giorno 19 luglio 2021.

Il Segretario
Fabio Cosentino

Il Presidente
Oliviero Drigani